

*Alfredo Silverio Gusman*  
*Juez de la Sala II*  
*de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal*

Buenos Aires, 25 de febrero de 2015

Dra.  
Adriana Gigena de Haar  
Secretaria Ad Hoc de la Comisión de Selección de Magistrados y Escuela  
Judicial  
Consejo de la Magistratura de la Nación  
Presente

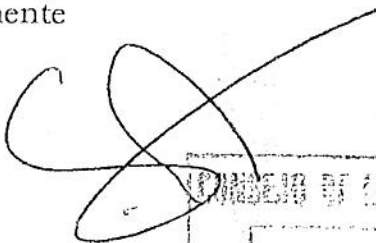

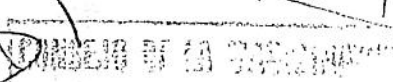
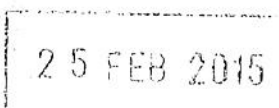
**Ref.:** Concurso N° 282. **Objeto:** Presentar temario

De mi mayor consideración:

Siguiendo los pasos reglamentarios establecidos, le hago saber que la totalidad de los integrantes del Tribunal Examinador en el concurso de la referencia hemos consensuado los siguientes temas:

**Constitución Nacional -Tratados Internacionales -División de poderes - Principios de derecho público - Inconstitucionalidad de oficio - Revisión judicial de la función administrativa - Organización administrativa -Derecho constitucional económico -Procedimientos administrativos -Contratos administrativos - Contrato de obra pública - Contrato de suministro - Empleo público - Derecho procesal administrativo Acto administrativo -Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -Acción de amparo -Amparo por mora - Silencio administrativo -Reclamo administrativo previo - Responsabilidad del Estado - Responsabilidad de los concesionarios de servicios públicos - Defensa de la competencia - Recurso de apelación - Vinculatoriedad de las sentencias - Honorarios profesionales -Competencia contenciosa administrativa federal - Costas procesales.**

Saludo a usted muy atentamente

*Telcahuano 550 - P.B. - Cf. 2040*  
*Tel.: 4371-7923*

2 voley

**I.- Antecedentes fácticos.**

La Señorita Norma Ferrando es empleada permanente del Ministerio de Salud. Por Disposición N° 457/2012, el Director General de Administración del Ministerio, luego de un sumario administrativo, le impuso la sanción de cuarenta días de suspensión por haber omitido presentar en término un oficio en un juzgado, por el que se contestaba en tiempo y forma un amparo por mora.

La Resolución fue notificada el 7 de marzo de 2012 por carta certificada con aviso de retorno, sin haberse utilizado el remedio establecido en el inciso e del artículo 41 de la Reglamentación de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos.

El 27 de abril de 2012 presentó un recurso jerárquico contra el acto que la sancionó, sosteniendo su ilegitimidad por violación de la Ley Marco de Empleo Público, que sólo admite la suspensión de hasta treinta días, argumentando también que la presentación tardía del oficio se debía a razones de fuerza mayor.

El 10 de agosto de 2012 el Ministro de Salud dictó la Resolución 3287/2012, por la que rechazó por extemporáneo el recurso, argumentando que si bien pudo tratarse la presentación como denuncia de ilegitimidad, la cuestión de fondo involucrada no lo justificaba, dado que los órganos del Poder Ejecutivo actúan dentro de su zona reserva relacionadas con la organización de su personal. Este acto fue notificado personalmente al día siguiente de su dictado.

**II.- Demanda.**

El 5 de noviembre de 2012 la Señorita Ferrando interpuso demanda por nulidad de la Disposición 457/2012 y la Resolución 3287/2012 que rechazó el recurso jerárquico. Sostuvo en su demanda que el recurso fue presentado en tiempo y forma, por no haber sido nunca debidamente notificada y que la sanción es ilegítima por violación de la ley aplicable y porque la presentación tardía del oficio se debió a situaciones de fuerza mayor relacionadas con su situación sentimental con su entonces novio. Afirmó que, a todo evento, su caso debió tratarse como denuncia de ilegitimidad.


El dictamen fiscal consideró, sin mayores fundamentos, que por aplicación de principios constitucionales y pactos de derechos humanos incorporados, debía habilitarse la instancia, lo que así decidió el juzgado.

**III.- Contestación de Demanda.**

La demanda fue contestada en tiempo y forma. No opuso excepciones y el argumento central de la demandada fue que la Disposición 457/2012 estaba firme y consentida, pues no fue debidamente impugnada en tiempo y forma por la parte actora, habiendo cumplido con la sanción luego de transcurridos sesenta días de dictado el acto sancionatorio.

**IV.- Sentencia de primera instancia.**

La sentencia rechazó la demanda con dos argumentos centrales. El primero que el acto sancionatorio se encontraba firme y consentido por no

2 vale 

haberse interpuesto, en tiempo y forma, recurso alguno, no existiendo obligación por parte de la administración de entrar al fondo de una denuncia de ilegitimidad. Sostuvo que no podía alegar ignorancia en cuanto al acto, toda vez que cumplió dicha sanción. Además, sostuvo que no ha existido prueba relevante que acreditara, en cuanto al fondo, la alegada imposibilidad material de presentar el oficio en tiempo y forma.

#### V.- Expresión de Agravios.

En la expresión de agravios, la recurrente sostuvo que su recurso fue interpuesto en tiempo y forma, habida cuenta que nunca recibió una notificación formal del acto sancionatorio. Asimismo aduce que la sanción es manifiestamente ilegítima por violar la ley aplicable.

#### VI.- Contestación de Agravios.

La demandada se limita a repetir lo que sostuvo en la contestación de la demanda y postuló la confirmación de la sentencia apelada.

#### VI.- Consigna.

El caso es imaginario, cualquier parecido con la realidad es pura coincidencia.

Elabore una sentencia de Cámara de acuerdo al estilo correspondiente para la resolución del caso planteado.

Tenga presente que, según el relato de los hechos, la actora no ha podido probar las alegadas razones de fuerza mayor que impidieran la presentación del oficio en tiempo y forma, razón y causa de la sanción. Tenga por presentados todos los escritos judiciales en tiempo y forma. Todos los días que se mencionan fueron hábiles administrativo y judiciales.

Se valorará tanto los conocimientos jurídicos que se evidencien, como la claridad y corrección de la redacción.

Se sugiere evitar citas jurisprudenciales y doctrinas genéricas que no se relacionen con el meollo de las cuestiones controvertidas que el caso suscita.



Handwritten signatures and stamps at the bottom of the page. The stamps include the name "Arlana L. Gigena de Haar" and the title "SECRETARIA". Below this, there is a line of text: "Comisión de Selección de Magistrados y Escuela Judicial" and "Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación".